



Česká basketbalová federace, z. s.
Ing. Michal Konečný – Generální sekretář
Zátokova 2
116 00 P R A H A 6

Vážený pane Generální sekretáři,

v souladu s čl. 19.1 Stanov ČBF podáváme tímto návrh na novelizaci Stanov ČBF. Vedou nás k tomu následující důvody:

1. Stávající Stanovy byly schváleny Valnou hromadou ČBF konanou dne 12. května 2014, a to v návaznosti na rekonstrukci občanského práva, která zcela nově zakotvila působnost spolků do zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen NOZ) a zrušila dřívější úpravu pro občanská sdružení. Tyto stanovy byly vytvořeny v době, kdy ještě s NOZ nebyly praktické zkušenosti a jak ukázal čas, některá ustanovení současných stanov nejsou plně kompatibilní s platnou úpravou v NOZ, a to zejména:

a) Ustavení rozhodčího orgánu Výborem ČBF:

NOZ definuje organizační uspořádání spolku v §§ 243 až 267 tak, že vedle nejvyššího orgánu jsou pro výkon spolkové samosprávy ustaveny následující orgány:

- Orgán statutární
- Orgán kontrolní
- Orgán rozhodčí

NOZ následně výslovně požaduje, aby o základních atributech těchto orgánů (složení, délka funkčního období, volbě či odvolání členů) vždy rozhodoval nejvyšší orgán spolku. Stávající úprava ve Stanovách ČBF, kdy o složení i jmenování členů rozhodčího orgánu (Arbitrážní komise ČBF) rozhoduje orgán statutární není tedy v souladu s NOZ, zejména však nerespektuje principy rovnosti v rozhodčím řízení. Nelze pominout, že do působnosti rozhodčího orgánu spadá také kompetence k řešení případných sporů mezi členy a ČBF, kdy je ČBF ve sporu zastoupena Výborem ČBF. Je absurdní, pokud Výbor ČBF jako případný účastník sporu má v kompetenci jmenovat a odvolávat členy rozhodčí komise, která má spor rozhodnout.

Jeví se žádoucí aktualizovat současnou úpravu Stanov ČBF, tak aby ustanovení rozhodčího orgánu ČBF, včetně volby či odvolání jeho členů bylo v působnosti valné hromady, nikoliv v působnosti Výboru ČBF.

b) Kompetence orgánů ČBF rozhodovat i mimo zasedání

Uplynulé období (zejména rok 2020) ukázal, že mohou nastat situace, kdy je nezbytné, aby orgány ČBF (na všech stupních) rozhodovaly ve smyslu § 158, odst. (2) NOZ tzv. „mimo zasedání“ – tedy ve formě tele či video konference, či s jiným využitím technických prostředků. NOZ však vyžaduje, aby takovou možno výslovně připouštěly Stanovy ČBF, což v současnosti chybí. Současné stanovy pouze připouštějí, že „Výbor ČBF může přijímat usnesení formou per-rollam – nelze však pominout, že přijetí usnesení formou per-rollam nenahrazuje „rozhodování mimo zasedání“. Navíc je žádoucí, aby možnost rozhodovat mimo zasedání byla stanovena i pro další orgány – DOR, STK, DK apod.

Nelze pominout, že současná úprava Stanov ČBF, čl. 7.2 výslovně definuje, že „*Orgány ČBF mohou přijímat rozhodnutí jen za podmínky přítomnosti nadpoloviční většiny všech svých členů s hlasem rozhodujícím*“. Tato úprava tedy nepřipouští rozhodování orgánu mimo zasedání, neboť nelze naplnit podmínku „přítomnosti potřebného počtu členů“. **Jeví se žádoucí aktualizovat znění stanov tak, aby orgány ČBF mohly legitimně přijímat rozhodnutí jak na jednání (za přítomnosti nadpoloviční většiny svých členů), tak i mimo**



zasedání – za podmínky, že se jednání účastní nadpoloviční většina členů s využitím technických prostředků.

c) Výběr auditora Výborem ČBF

Platná právní úprava v § 17, zákona č. 93/2009 Sb., zákon o auditorech stanoví, že pokud má účetní jednotka, která je právnickou osobou, povinnost mít účetní závěrku ověřenu auditorem, určí auditorskou společnost vykonávajícího auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet její **nejvyšší orgán**. Tento postup je nezbytný také proto, že účetní závěrku schvaluje vždy nejvyšší orgán a je tedy logické, že tento orgán také rozhoduje o výběru auditora, který ve prospěch nejvyššího orgánu ověří, zda je účetní evidence vedena v souladu s platnou legislativou a zda účetní závěrka, předložená statutárním orgánem poskytuje věrný a poctivý obraz o stavu majetku účetní jednotky. Stávající praxe, kdy auditorskou společnost si vybírá Výbor ČBF tak je nejen v rozporu s platnou legislativou, ale i se standardy a principy vedení účetní evidence.

Je tedy na zvážení, zda v rámci novelizace Stanov ČBF nezahrnout kompetenci k výběru auditní společnosti do působnosti nejvyššího orgánu ČBF.

2. Praxe ukazuje, že některá ustanovení byla za uplynulých 7 let překonána a již neodpovídají současným potřebám. Přejde nám žádoucí reagovat na vývoj a zvážit, jestli by nebylo možné upravit některé kompetence a vztahy tak, aby odpovídaly měnícím se společenským podmínkám a lépe provázaly kompetence a odpovědnost v ČBF. V tomto smyslu považujeme za žádoucí otevřít diskusi zejména k těmto otázkám:

a) Struktura a složení nejvyššího orgánu ČBF

Současná úprava struktury nejvyššího orgánu ČBF (valné hromady) je definována ve smyslu § 248 až 254 NOZ na principu „Členské schůze“, které se má právo zúčastnit každý člen ČBF, přičemž fyzické osoby mají na jednání pouze hlas poradní. Praxe ukázala, že takto utvořený nejvyšší orgán ČBF se dlouhodobě potýká se schopností sejít se v nezbytné nadpoloviční většině, což vede k tomu, že se jednání nejvyššího orgánu musejí opakovaně konat v souladu s § 257 NOZ ve formě „Náhradní valné hromady“, což ve smyslu § 257, odst. (2) NOZ limituje možnost zařadit na program některé body.

Je ke zvážení, jestli by v podmínkách ČBF nebylo praktičtější ustavit nejvyšší orgán ve smyslu § 256 na principu „Shromáždění delegátů“ s tím, že delegáty s hlasem rozhodujícím by byli delegáti za jednotlivé oblastní jednotky, z volení oblastní valnou hromadou, a to podle klíče tak, aby celkový počet delegátů VH byl cca 100 až 120. Je na většinové vůli, jestli by počet delegátů za jednotlivé oblastní jednotky byl paritní nebo diferencovaný, podle velikosti oblastní jednotky – počet členů, popř. počet klubů v soutěžích.

b) Upřesnění podmínek a kompetencí při vzniku a zániku členství v ČBF

Současná úprava podmínek a působnost orgánů při rozhodování o vzniku a zániku členství v ČBF je souběžně upravena jak ve Stanovách ČBF, tak i ve vnitřní organizační směrnici o členství s tím, že některá ustanovení jsou duplicitní, jiná jsou ve vzájemném nesouladu či umožňují odlišný výklad.

Jeví se žádoucí, upravit jednotlivá ustanovení tak, aby základní principy, týkající se vzniku a zániku členství (případně i výše členských příspěvků) byly v kompetenci valné hromady jako nedílná součást Stanov ČBF a vnitřní směrnice byla prováděcím organizačním předpisem, kterým statutární orgán upraví postup, při realizaci zásad dle Stanov ČBF.

Současně je vhodné zvážit, nakolik je v rámci podmínek při žádosti právnické osoby za člena ČBF nezbytné, aby žadatel musel společně s přihláškou předkládat aktuální výpis z veřejného rejstříku. Po nové úpravě v NOZ je rejstřík spolků veřejně přístupný a údaje v něm si lze aktuálně ověřit on-line. Podstatné však je, aby údaje a dokumenty ve veřejném rejstříku byly



SPORTOVNÍ BASKETBALOVÁ ŠKOLA, z.s.

V.Košáře 22, 700 30 Ostrava 3

IČO 69610576

www.sbsostrava.cz

aktuální a úplné – k tomu by bylo vhodné zavést, že **žadatel spolu s přihláškou předkládá čestné prohlášení, že údaje ve veřejném rejstříku jsou aktuální a úplné.**

c) Upřesnění podmínek pro stanovení pravidel jednání pro orgány ČBF

Současná úprava stanov v čl. 7.2 stanoví, že „Orgány ČBF se při své činnosti řídí svými jednacími řády“. Z této definice nelze jednoznačně dovodit, kdo jednací řády schvaluje – měla by platit zásada, že pravidla jednání stanoví ten, kdo příslušný orgán ustanovil, ať již volbou nebo jmenováním.

Je žádoucí zpřesnit formulaci ve stanovách tak, že pravidla jednání (Jednací řád) vždy schvaluje ten orgán, který rozhodl o ustavení příslušného orgánu.

d) Nabytí platnosti a nabytí účinnosti rozhodnutí Valné hromady ČBF

Současná úprava stanov v čl. 8.18 stanoví, že „Rozhodnutí Valné hromady ČBF vstupuje v platnost dnem, následujícím po dni konání Valné hromady ČBF, nerozhodne-li Valná hromada jinak“. Tato definice je nepřesná, neboť rozhodnutí Valné hromady ČBF (obdobně jako rozhodnutí jiného orgánu) nabývá platnosti (nikoliv vstupuje v platnost) okamžikem schválení – např. v případě volby, okamžikem vyhlášení výsledků voleb. Jiná věc je, kdy schválené rozhodnutí nabývá účinnosti – což může být v jiném čase, než je okamžik schválení a **takto by bylo vhodné příslušné ustanovení upravit.**

e) Problematika sestavování a schvalování rozpočtu ČBF

Současná úprava stanov v čl. 9.14.2 stanoví, že „Výbor ČBF projednává návrh rozpočtu ČBF a předkládá jej Valné hromadě ČBF ke schválení“. Z této definice nelze jednoznačně dovodit, kdy má Výbor návrh rozpočtu projednat a kdy ho má předložit Valné hromadě ČBF ke schválení. Současně chybí úprava, jak se bude postupovat v době, kdy rozpočet ČBF není schválen.

Nelze pominout, že v současnosti je 80 % zdrojů ČBF tvořeno dotacemi z veřejných rozpočtů, přičemž dotační pravidla vyžadují, aby nedílnou součástí každé žádosti o dotace byl také rozpočet akce či projektu, na který je dotace požadována. Současně je většinou nezbytné, aby akce či projekt byly částečně spolufinancovány z vlastních zdrojů žadatele a lze tedy dovodit, že nejpozději ke dni podání žádosti o dotace (prosinec – leden) je nezbytné mít zpracovaný rozpočet ČBF tak, aby jednotlivé žádosti o dotace bylo možné navázat na rozpočtované potřeby ČBF a stanovit i vlastní zdroje na spolufinancování.

Současně je žádoucí vzít v úvahu, že Stanovy ČBF výslovně v čl. 9.14.3 definují, že „Výbor ČBF hospodáří samostatně **v rámci rozpočtu schváleného Valnou hromadou ČBF** s cílem zajistit maximální hospodárnost a využití zdrojů ČBF“. Lze tedy dovodit, že uvedené ustanovení se vztahuje na hospodaření v průběhu celého účetního období – tedy od 1. ledna do 31. prosince kalendářního roku. Pokud je rozpočet ČBF schvalován až na Valné hromadě na konci dubna či na počátku května, pak je zjevné, že až do konání Valné hromady ČBF nehospodařil Výbor ČBF podle rozpočtu schváleného Valnou hromadou, ale pouze dle vlastní úvahy – což je v rozporu se Stanovami ČBF i účetními standardy.

Jeví se žádoucí upravit problematiku schvalování rozpočtu ČBF tak, aby byl rozpočet ČBF schválen Valnou hromadou vždy nejpozději k 31. 12. předchozího kalendářního roku, jako bilance nezbytných potřeb s tím, že požadavky na veřejnou dotační podporu budou vycházet z této bilance.

f) Procesní ustanovení a arbitrážní řízení

Ve smyslu 1a je žádoucí přepracovat celý článek XVIII. Tak, aby Arbitrážní komise plnila roli „rozhodčího orgánu“ spolkové samosprávy dle ustanovení NOZ s tím, že ji neustavuje Výbor ČBF, ale ustavuje ji (obdobně jako statutární a kontrolní orgán) valná hromada, která rovněž volí její členy.

3. Textové korekce a jazykové úpravy:

V rámci novelizace stanov se jeví vhodné projít současný text a provést některé korekce textu či jazykové úpravy, které lze projednat v rámci připomínkového řízení při přípravě aktualizovaného



znění stanov.

SPORTOVNÍ BASKETBALOVÁ ŠKOLA, z.s.

V.Košaře 22, 700 30 Ostrava 3

IČO 69610576

www.sbsostrava.cz

V rámci návrhu si dovolíme doporučit, že o potřebě novelizace Stanov ČBF by měl rozhodnout Výbor ČBF, který by také mohl ustavit pracovní skupinu, která novelizovaný text připraví, a to na základě připomínek a námětů z členské základny. Bude-li zájem, jsme schopni delegovat do pracovní skupiny osoby, které mají se spolkovou samosprávou bohaté zkušenosti a mohli by aktivně přispět ke kvalitní přípravě aktualizované verze Stanov ČBF.

V Ostravě 24. 01. 2021

Za SBŠ Ostrava:

Kamil Havrlant - prezident



Na vědomí: Ing. Pavel Hlaváček – předseda LK
Ing. Zdeněk Bříza – místopředseda ČBF



Sportovní škola míčových
her, z.s.

Horáková 3080/7
616 00 Brno

IČ: 64326659

www.bkzabiny.cz
mladez@bkzabiny.cz

Česká basketbalová federace z.s.
sekretariát
Zátopkova 100/2
160 17 Praha 6

Brno, 26. 1. 2020

Návrh na změnu stanov České basketbalové federace, z.s.

Vážení,

rád bych tímto vznesl následující návrhy na změnu Stanov České basketbalové federace z. s. v souladu s ustanovením H. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ, Článek XIX. Závěrečná ustanovení, bod 19.1, těchto stanov.

Návrh č. 1

B. Členství, Článek IV. Evidované členství jednotlivců v ČBF, bod 4.1.4 zní:

Aktuální znění

Podrobnosti související s uplatněním postupů získání členství v ČBF a evidenci členství fyzických osob, jednotlivců, včetně členského příspěvku v ČBF, upravuje Výbor ČBF organizační směrnici Členství v ČBF.

Navrhované znění:

Podrobnosti související s uplatněním postupů získání členství v ČBF a evidenci členství fyzických osob, jednotlivců, včetně členského příspěvku v ČBF, upravuje Výbor ČBF organizační směrnici Členství v ČBF. **Směrnice nabude účinnosti po schválení Valnou hromadou ČBF.**

Návrh 2

C. ORGÁNY ČBF, Článek IX. Výbor ČBF, bod 9.14.3:

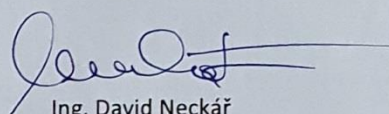
Aktuální znění:

Hospodaří samostatně v rámci rozpočtu schváleného Valnou hromadou ČBF s cílem zajistit maximální hospodárnost a využití zdrojů ČBF.

Navrhované znění:

Hospodaří samostatně v rámci rozpočtu schváleného Valnou hromadou ČBF s cílem zajistit maximální hospodárnost a využití zdrojů ČBF. V případě, kdy nebude ve smyslu ustanovení 8.13.4 těchto stanov rozpočet Valnou hromadou ČBF schválen, je Výbor ČBF povinen co nejdříve, nejpozději však do 60 dnů předložit Valné hromadě ČBF upravený rozpočet, který se liší od původně předloženému.

S pozdravem



Ing. David Neckář
statutární zástupce

Vyjádření LK ČBF k oběma předloženým návrhům:

LK nedoporučuje přijmout návrhy na změny stanov od Sportovní basketbalové školy z. s. a od Sportovní školy míčových her, z.s. jako celku, a to s odůvodněním, že tyto návrhy obsahují koncepční změny fungování ČBF (viz návrh na volby prostřednictvím shromáždění delegátů, schvalování směrnice ke členství na valné hromadě, proces schvalování rozpočtu atd.), které potřebují ke svému projednání delší diskuzi.

LK ČBF se bude dále zabývat přípravami změn stanov a tyto i s ohledem na vývoj právní úpravy předloží na další valnou hromadu v předpokládaném termínu jaro 2022. Současné návrhy na změny stanov od Sportovní basketbalové školy z.s., a od Sportovní školy míčových her, z. s., bude posuzovat jako podněty ke změně stanov.